

## **HERNIEUWDE VERSIE van het BEZWAAR / OMV\_2024150008**

### **Bezwaarschrift tegen de OMV-aanvraag Keizershoek zn te 2550 Kontich, de installatie van een windturbine, een transformator, een hoogspanningskabel en een hoogspanningscabine, na aanpassing plannen**

#### **PRIMAIRE BEMERKINGEN: Onontvankelijk dossier.**

Het nieuwe (tweede) openbaar onderzoek loopt voor dit zeer visueel en ruimtelijk ingrijpend dossier van **27/4/2025 tot en met 26/5/2025**.

In tegenstelling met het eerste openbaar onderzoek werden nu wel 17 adviezen toegevoegd op het omgevingsloket, inclusief de ongunstige adviezen (voor de oorspronkelijke aanvraag) met betrekking tot de overstromingsrisico's van de site waar het project van de windturbine en aanhorigheden zou worden gerealiseerd. We komen hierop terug in huidig bezwaarschrift.

**Evenwel blijft het bezwaar** bestaan dat uit bevraging en info van de buren en andere bewoners die belang hebben om hun bezwaren kenbaar te maken tegen het huidig aangepast project, is gebleken dat de **aanschrijvingen om het dossier kenbaar te maken zeer fragmentarisch en compleet willekeurig is geschied, waardoor heel wat burgers en buren totaal onwetend waren en zijn van het ingediende aangepaste project.**

Door opnieuw (bewust?) bepaalde kadastrale percelen onterecht niet op te nemen in de OMV-aanvraag, onder andere inzonderheid percelen 136H2, 245 B, 133 K en 246 B (allen in eigendom van de aanvrager) ontvingen **een aantal burgers-eigenaars (minstens 2 eigenaars – Keizershoek 179 b en 179 c) van percelen binnen de 100 meter geen inkennisstelling bij gewone of beveiligde zending, zoals opgelegd bij artikel 23** van het omgevingsbesluit voor de aanvang van het openbaar onderzoek.

Dit betreft **een inbreuk op de regelmatigheid van de individuele kennisgeving conform artikel 23 van het omgevingsbesluit**, welke dient of kan rechtgezet worden door **een nieuw openbaar onderzoek** te organiseren, welke voldoet aan de voormelde bepalingen van de individuele kennisgeving.

**De aanvrager is verplicht, conform artikel 1.1.2.§1,8° DABM alle kadastrale percelen mee op te nemen in zijn aanvraag , omdat het in casu om een milieutechnische éénheid betreft. Dit heeft trouwens fundamentele gevolgen voor de uit te voeren project-mer-screening (zie infra).**

Om deze reden lijkt dus een volledige herneming van het openbaar onderzoek absoluut noodzakelijk, zodat het **noodzakelijke maatschappelijk draagvlak** voor zulk megalomaan project op een reeds zwaar milieu-technische belaste site (zie vroegere omgevingsvergunning voor WKK's, massaal oppompen van grondwater, en meer) kan getoetst worden door **alle** belanghebbende die geconfronteerd kunnen worden door dit aangevraagde project.

Hoe dan ook dient er een nieuwe project-mer-screening gemaakt te worden voor de volledige milieutechnische éénheid, met toetsing van alle milieu-effecten van alle bestaande reeds afgeleverde omgevingsvergunningen, die reeds een enorme impact hebben op de omgeving/landschap en op het milieu – zie verder in het bezwaarschrift).

# RUIMTELIJKE INPASBAARHEID – ONTBREKEN VAN ENIGE VERANTWOORDINGSNOTA

Bovendien zijn er ook schendingen van fundamentele aard door de voorliggende OMV-aanvraag, welk wettige redenen vormen om de OMV-aanvraag in zijn totaliteit te weigeren.

De schendingen tegen alle bepalingen van een goede ruimtelijke ordening zijn zo essentieel, dat op basis van o.a. de artt. 4.3.1., 4.3.3. en 4.3.4. VCRO de aanvraag verplichtend dient geweigerd te worden.

## 1. Schending van de “goede ruimtelijke ordening”.

**A.** Het project is gesitueerd op een perceel welk volgens het geldende Gewestplan gelegen is in **landschappelijk waardevol agrarisch gebied. (LWAG).**

In deze gebieden kan geen project vergund worden dat strijdig is met de overeenstemmende bepalingen van het inrichtingsbesluit van de Gewestplannen.

Zelfs wetgevende pogingen om toch vergunbare bouwprojecten toe te laten in een LWAG - zoals opgenomen destijds in artikel 5.1.7 VCRO. – werden door het Grondwettelijk Hof integraal vernietigd. Zie arrest 145/2019 dd 17/10/2019 rolnummer 6953. De wetgevende poging om de beperkingen in LWAG af te zwakken werden resoluut afgewezen daar de invloed op het milieu van de voorgestelde afzwakking welke niet werd voorafgegaan door een publieke raadpleging en aan het ontbreken van een volledige mer-plicht overeenkomstig de Europese wetgeving.

Ook de Raad van Vergunningsbetwistingen sprak zich overduidelijk uit in haar arrest van 2/6/2022 rol 2021-RvVB -073-A dat alle bouwprojecten in LWAG volledig en ten gronde dienen getoetst te worden aan de bepalingen van het inrichtingsbesluit van de Gewestplan-bepaling van een LWAG.

Belangrijk is hierbij aan te geven dat de **RvVB** daarbij stelde dat **de reeds aanwezige aantastingen van het waardevol agrarisch gebied geen wettigheidsgrond vormen om een bouwproject in een LWAG te wettigen.**

*“moet de Raad opmerken dat het reeds aangetaste karakter van de omgeving evident geen grond kan zijn om het landschappelijk waardevolle karakter van het betrokken agrarisch gebied nog verder of opnieuw aan te tasten. Evenmin kan een dergelijke aantasting wettig ingeroepen worden om de verenigbaarheid met de schoonheidswaarde van het landschap te verantwoorden.”*

**In casu worden in dit dossier in de afgeleverde adviezen hiertegen formeel gezondigd: meerdere malen wordt de reeds aanwezige schendingen van het landschap aangegrepen om de toelaatbaarheid van de windturbine te motiveren.**

In de verantwoordingsnota B26, gevoegd bij de indiening van de omgevingsvergunning, verwijst het studiebureau dan ook volkomen ten onrechte naar de aanwezige hoogspanningslijn, de serres en andere aanwezige constructies als verantwoording van de inplanting / inpasbaarheid van de windturbine in deze LWAG-zone in het kader van de goede ruimtelijke ordening als wettigheidsgrond. Ook kunnen deze voornoemde elementen (hoogspanningslijn en pylonen) evenmin ingeroepen worden om de verenigbaarheid van de monumentale windturbine met de schoonheidswaarde van het landschap te verantwoorden. Compleet onhoudbaar wordt het wanneer het studiebureau in dezelfde verantwoordingsnota aan de windturbine dezelfde ranke en smalle structuur toedicht als de

voornoemde hoogspanningspylonen. De geplaatste (zelfde) windmolens langs de andere zijde van de E19 (is geen LWAG gebied!!) staan naast dezelfde pylonen, waarbij men visueel kan vaststellen dat deze pylonen in het niets verdwijnen qua volume en imposante grootte van de windmolen....

In casu kan men dus ook de vraag stellen of de verleende vergunningen aan de milieutechnische éénheid voor de reeds aanwezige WKK-centrale, de hoge serres en andere (al dan niet vergunde) gebouwen wel op een wettige basis zijn opgericht in dit LWAG-gebied..... Zij vormen in elk geval **een zware aantasting van het gehele LWAG.**

Ondergeschikt dient opgemerkt, in zoverre er verwezen wordt naar de wirwar van **omzendbrieven (in casu de Omzendbrief OMG/2024/1 van minister Demir)** die de opeenvolgende Vlaamse regeringen met betrekking tot de inplanting van windmolens niet een toelating kunnen geven/verantwoorden om af te wijken van de wettelijke inrichtingsbepalingen, temeer daar **geen enkele van de omzendbrieven voorafgaandelijk werden afgetoetst aan een georganiseerd openbaar onderzoek en evenmin werden gebaseerd om een MER-screening of plan-mer,** welk door de Europese wetgeving van zodra milieu-aspecten in het gedrang zijn door dergelijke éézijdige omzendbrieven...

Artikel 2.3.1 van het VCRO voorziet dat **enkel de Vlaamse Regering (is niet enkel de bevoegde Minister)** gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen kan vaststellen. Een **omzendbrief van een bevoegde minister van de Vlaamse Regering kan dit dus dit niet,** evenmin kan een omzendbrief aangegeven hoe en waar windmolens mogen gerealiseerd worden, en zeker niet zonder voorafgaand openbaar onderzoek en zonder het bij **dwingend Europees verplicht MER – onderzoek.**

Een grondige lezing van het voornoemd arrest van Grondwettelijk Hof van 2019 tot waarbij het vroegere decretale art 5.1.7 van het VCRO werd vernietigd is hieromtrent zeer duidelijk. Derhalve is elke toetsing van huidige OMV-aanvraag aan een omzendbrief(van een onbevoegde Vlaamse minister) a priori onwettelijk!

***Voor zover men zich zou beroepen op de ministeriële omzendbrief OMG/2024/1 \_VR 2024 0902 Med.0054/2 van minister Demir, dient opgemerkt dat conform het standpunt van het Europees Hof van Justitie dd 25/6/2020 (in een prejudiciële beslissing) elke omzendbrief, in zoverre deze omzendbrief een reglementerende toetsing oplegt(i.c de driestapsladder), deze omzendbrief wordt beschouwd als een plan/programma, welke plan conform de Europese SMB-richtlijn dient onderworpen aan een voorafgaande milieubeoordeling (plan-mer of mer-screening). Aangezien dit niet geschiedde is de voormelde omzendbrief dan ook niet toepasbaar (schending Europees recht), doch ook onwettig naar Belgisch recht wegens de voormelde schending van artikel 2.3.1. van het VCRO (welk artikel duidelijk bepaalt dat enkel de Vlaamse Regering gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen kan vaststellen – dus niet een afzonderlijke Vlaamse Minister).***

**B. Het project is bovendien gesitueerd op een perceel welk volgens het geldende Gewestplan gelegen is op minder dan 200 meter van het grote woonuitbreidingsgebied (WUG)- thans woonreservegebied (WRG) - tussen de Reepkenslei en de Keizershoek.**

*Ingevolge het decreet van 26/5/2023 zijn dit thans ‘woonreservegebieden’ (WRG) geworden, geregeld in het VCRO vanaf artikel 5.6.10 en volgende en het uitvoeringsbesluit van*

15/9/2023. Door dit decreet kunnen deze onbebouwde WRG's pas vrijgegeven (en bebouwd) worden na een vrijgavebesluit van de gemeente. Als er voor 1/1/2040 geen vrijgavebesluit(en) werd(en) genomen door de gemeente of een herbestemming door een RUP aan deze gronden, zal de Vlaamse Regering de definitieve bestemming van deze gebieden vastleggen met een RUP uiterlijk op 31/12/2043. Aangezien het voormeld te nemen planningsinitiatief de bestemming van het woonreservegebied (WRG) dus definitief zal invullen, legt de voorliggende OMV-aanvraag voor de windturbine een ontoelaatbare hypotheek op de ontwikkeling van dit woonreservegebied (WRG). Het decreet van 26/5/2023 WRK betreft dus een decretaal vastgelegde procedure voor een "beleidsmatige gewenste ontwikkeling" (BGO) van de WRG's. De omzendbrief Demir kan dan ook niet – in zoverre het stelt dat de omzendbrief een BGO zou betreffen (zie bovenaan pagina 5 van de omzendbrief) – ingaan/indruisen tegen de decretaal vastgelegde BGO voor de woonreservegebieden (WRG). De impact van de windturbine (qua slagschaduw en geluid) is op dit WRG te belastend en zal dan ook – wat de uiteindelijke bestemming van het WRG ook zal krijgen tegen uiterlijk 31/12/2043 – te nefast zijn op dit ganse gebied. De verplichte belangenafweging die de vergunningsverlener zal dienen te maken (conform de recente rechtspraak van de RvvB) tussen de aanvraag (in casu louter gericht en ten voordele van het bedrijf van de aanvrager) ten overstaan van de belangen van de ruime omgeving (voor mens en milieu) laat niet toe de huidige aanvraag toe te kennen als een BGO waardoor de decretale BGO van het WRG (welk van belang is voor de ruimere omgeving en omwonenden) nu reeds toe vergunnen voor onbepaalde tijd.

**Een vergunning - als deze zou kunnen verleend worden voor de voorliggende aanvraag- quod non -, dient dan ook om voorliggende redenen hoe dan beperkt te worden tot 31/12/2043, of tot het tijdstip van de definitieve bestemming van het WRG.**

Het Ruimtelijk Structuurplan Kontich (van 2008) (RSPK) voorzag nog geen (bindende) beslissing omtrent de invulling van het WUG, doch voorzag wel de aansnijding van het WUG Groeninghe (met 20% betaalbare woningen). Deze ontwikkeling is evenwel volledig van de baan door de opgelegde milderende maatregelen door de plan-mer gevoegd bij het GRUP afbakening Grootstedelijk Gebied van Antwerpen. Hierdoor blijft enkel het WUG (thans WRG) Reep-Keizershoek de enige mogelijke (deelse of volledige) woonontwikkeling op het grondgebied Kontich voor het gestelde objectief van realiseerbare betaalbare woningen en het bereiken van het door Vlaanderen opgelegde **Bindend Sociaal Objectief (BSO)**, waaruit blijkt dat Kontich een tekort heeft op het gebied van sociale koop- en huurwoningen.

Bovendien toont de Woonscan van de Provincie Antwerpen van 2023 aan dat de grootste bekommernissen voor de woonkwaliteit in Kontich de aanwezigheid zijn van geluid, van fijn stof en de CO<sub>2</sub> – uitstoot. Zowel geluid en CO<sub>2</sub> uitstoot zijn juist determinerende factoren die in hoofde van dit dossier spelen, door het geluid van windturbine en de massale productie van CO<sub>2</sub> door de WKK's op het domein van de aanvrager. Ook de slagschaduw is hier zeer relevant, aangezien deze hoofdzakelijk zich situeert op de zone van het WRG – woonreservegebied, welk dus ten zuiden en zuidwesten ligt van de windturbine.

**De overlast van slagschaduw, geluid en visuele impact van de hoge windturbine op het woonreservegebied is dermate groot, dat een goede ruimtelijke ordening gebiedt deze te verbieden (of deze te verplaatsen naar een andere locatie, waar ze geen enkele impact heeft**

**op de te nemen planningsinitiatieven in het WRG -zij het woningen, zij het behoud van het landschappelijk waardevol open gebied).**

## **2. Decreet Integraal Waterbeleid (DIWB) schending art 4.3.1.4° VCRO**

De bezwaarindieners dienden tegen de eerste aanvraag navolgend bezwaar in, welk leidde tot een ongunstig advies DIW, en dus de aanpassing tot voorliggende aanvraag:

*“De OMV-aanvraag (inzonderheid gedeelte van transformator, de hoogspanningskabel en de hoogspanningscabine) is volledig gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied (zowel fluviaal als pluviaal), zoals bepaald in het DIWB (in uitvoering van Europese Richtlijn 2007/60/EG van 23 oktober 2007) . Deze kaarten zijn publiekelijk terug te vinden via Geopunt Vlaanderen.*

**Art 4.3.1.4° VCRO** bepaalt bij de beoordelingsgrond van een OMV-aanvraag **de vergunning geweigerd** wordt in de gevallen waarin overeenkomstig artikel 1.3.1.1, van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 geen vergunning kan worden afgeleverd;

*Op basis van artikel 5, 6° en artikel 6,10° DIWB en het RSV moet men elk ruimtelijk planningsproces (in casu de OMV-aanvraag) het waterbergend vermogen vrijwaren.*

*Bovendien dient in casu nog een **verzwarende omstandigheid**, met name de kritieke onderdelen van de OMV-aanvraag, zijnde de transformator, de hoogspanningskabel en de hoogspanningscabine) zijn allen pal gelegen in de effectieve overstromingszone (zowel fluviaal als pluviaal), zodat ook de **veiligheid van deze installaties en de omgeving voor mens en milieu ernstig in gevaar** zullen zijn bij een effectieve overstroming.*

**Alleen al om deze reden dient de OMV-vergunning wettelijk geweigerd wegens schending van art.4.3.1.§1, 4° VCRO”**

De plannen werden thans aangepast, waarbij uitsluitend alle installaties werden ingetekend op een overstromingsveilige hoogte van 17,77m TAW, conform de adviezen van DIW. Alle andere verhogingen of ophogingen werden verboden en alle gronden die werden ontgraven voor de fundering dienden afgevoerd te worden.

De neergelegde plannen geven aan dat de hoogte van 17.77m TAW wordt gerespecteerd voor de funderingshoogte van de windturbine. Evenwel blijkt uit het plan dat de omliggende gronden grotendeels dezelfde hoogte aanhouden, wat er op wijst dat deze omliggende gronden zullen worden opgehoogd. Dit is expliciet uitgesloten en in strijd met het advies van DIW.

Anderzijds bevat het dossier geen enkel opmetingsplan van **het initiële peil van het maaiveld**, wat een gevolg kan zijn van de vele (al dan niet vergunde?) werken aan de Struisbeek door de aanvrager (deze waterloop werd door de aanvrager blijkbaar vroeger reeds gedeeltelijk ingebuisd, wat merkbaar is op de gevoegde foto's van het tracé van de hoogspanningskabel naar hoogspanningscabine -zie blz8/27 van document B26 – verantwoordingsnota). Ook is er duidelijk een waterondoorlaatbare betonnen verharding geplaatst op de wegnis (erfdienstbaarheid voor achterliggende woning) in de overstromingszone van de Struisbeek. Tenslotte dient de naastgelegen serre nog afgebroken te worden voor de plaatsing van de windturbine – ook hier zal het maaiveld aangepast zijn bij de bouw van de serres.

Al deze feiten tonen aan dat – alhoewel duidelijk is aangegeven op de overstromingskaarten dat dit een overstromingszone is – er talrijke ingrepen (al dan niet vergund) zijn gebeurd die de waterberging

van deze zone hebben thans hebben vernietigd, waardoor de wateroverlast bij overstroming zal worden afgewenteld op andere zones.

Uiteraard dient eerst de waterberging van deze zone volledig in oorspronkelijke staat /tot oorspronkelijk maaiveld teruggebracht te worden vooraleer kan overgegaan worden tot behandeling van de voorliggende aanvraag.

**Derhalve wordt het gunstig advies van DIW volledig betwist,** aangezien geen herstel van de oorspronkelijke waterberging van de Struisbeek op de bewuste percelen van de aanvrager wordt opgelegd. Het heeft geen nut te verwijzen naar de overstromingskaarten en een peil van overstromingsveilige hoogte van 17.77m TAW op te leggen, als de waterberging van de bewuste zone niet wordt hersteld naar oorspronkelijke staat en alle vroegere werken (inbuizingen waterloop, betonverhardingen en andere ophogingen worden verwijderd.

### **3. project – m.e.r.-screening**

#### **IN HOOFDORDE : Schending Mer-verplichting als milieutechnische éénheid.**

De milieuwetgeving voorziet dat bij een omgevingsaanvraag voor een mer-plichtige activiteit **ook alle reeds verkregen vergunningen** met een invloed op mens en milieu mee dienen beoordeeld te worden in de mer-rapportage **van de volledige milieutechnische éénheid.**

De voorliggende aanvraag schendt derhalve de verplichte volledige mer-rapportage van **de gehele** milieutechnische éénheid, aangezien de voorliggende aanvraag enkel een mer-screening toevoegde voor de bouw en exploitatie van een windturbine, een transformator, hoogspanningskabel en hoogspanningscabine.

De vroegere vergunningen voor het oppompen van grote debieten grondwater(klasse 1) , voor de WKK's, afbraak serres en vroegere voorgaande afgeleverde vergunningen met een milieu-impact werde niet mee genomen in de project-mer-screening.

Het principe van deze volledige mer-screening werd nogmaals benadrukt in een arrest van Raad van Vergunningsbetwistingen dd 27/03/2025 - nummer RvVb-A-2425-0664. Pag66- 67

***“Voor de beoordeling van de hinder in het kader van de milieueffectrapportage is het van belang of de verschillende te vergunnen en/of vergunde inrichtingen een milieutechnische eenheid vormen. In dat geval dienen de inrichtingen, die een eenheid vormen, immers als één geheel te worden beschouwd wat de nadelen voor de mens en het milieu betreft. Bij de beoordeling van een omgevingsvergunningaanvraag moet de vergunningverlenende overheid rekening houden met alle concrete gegevens van de zaak om de hinder en de risico's voor de mens en het leefmilieu te onderzoeken en daaruit de passende eindconclusies te trekken.***

***In de rechtspraak van de Raad en de Raad van State werd reeds meermaals verduidelijkt dat, voor de vraag aan welk type milieueffectrapportage een aanvraag moet worden onderworpen, moet worden nagegaan welke projecten relevant zijn voor de inschatting van de milieueffecten. In het kader van de milieueffectrapportage ligt de nadruk immers op het zich al dan niet voordoen van 'aanzienlijke milieueffecten', inbegrepen de 'cumulatieve effecten' die worden veroorzaakt door nog uit te voeren en/of reeds uitgevoerde projecten samen, wat niet noodzakelijk samenvalt met of***

**beperkt is tot het voorwerp van de vergunningsaanvraag. Zo wordt vermeden dat bepaalde drempels voor de toepassing van de milieueffectenrapportering niet worden gehaald, doordat projecten die samen aanzienlijke milieueffecten kunnen teweegbrengen, worden opgesplitst in kleinere projecten.**

**Het kan bijgevolg niet de bedoeling zijn om projecten op te splitsen wanneer de effecten op mens en milieu van de reeds bestaande en/of vergunde projecten kunnen worden vergroot door de exploitatie van het beoogde project. In dat geval moeten die beoogde, vergunde en/of bestaande exploitaties met het oog op de milieueffecten als een geheel worden behandeld.”**

In casu is het duidelijk en niet ter discussie dat de aanvraag is geschiedt door de milieutechnische éénheid, Rozenkwekerij Scheers NV, gelegen Keizershoek 225 te 2550 Kontich.

**Artikel 1.1.2, §1, 8° DABM definieert een milieutechnische eenheid als:** “*verschillende inrichtingen en/of activiteiten, met inbegrip van hun exploitatieterrein en de overige onroerende goederen waarmee ze verbonden zijn, die als één geheel moeten worden beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat ze kunnen berokkenen aan mens of milieu. Een gegeven dat kan wijzen op de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid is de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang van inrichtingen en activiteiten, die gepaard gaat met een relatieve afscheiding van het geheel van deze inrichtingen en activiteiten ten opzichte van andere inrichtingen en activiteiten. Het feit dat verschillende inrichtingen een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat zij een milieutechnische eenheid kunnen vormen.*”

**Aangezien er niet voldaan is aan de verplichte MER-rapportage voor de gehele milieutechnische éénheid, is het dossier onvolledig en onontvankelijk.**

**De aanvraag dient dan ook geweigerd te worden.**

## **IN LOUTER ONDERGESCHIKTE ORDE**

### **Opmerkingen op mer-screening. Herneming bezwaren eerste dossier**

#### **2. Addendum E1 effecten op de mobiliteit**

*De te verwachten effecten op de mobiliteit worden enkel berekend voor de constructiefase. De hele bedrijfsactiviteit van de aanvrager heeft in de afgelopen jaren een enorme toevloed van verkeersbewegingen gecreëerd, die tot op heden nog nooit in kaart zijn gebracht. Er wordt terzake naar de ontwikkelde kleihandelsactiviteiten (al dan niet vergund) gewezen (bloemenautomaat, broodautomaat, drank- en voedselautomaat, privé-verkoop in het warehouse, elektrische laadpalen). Ook de eigen aan- en afvoer van materialen voor de bedrijfsvoering dient hierbij geteld te worden. Het is duidelijk dat, ondanks de beperkte mobiliteitstoename van de aangevraagde inrichting tijdens de constructie en voor onderhoud en herstellingen, er een aanzienlijke belasting van de mobiliteit is door de ontwikkelde nevenactiviteiten op de volledige bedrijfssite. De impact van deze mobiliteit is nooit onderzocht, zodat hier ook niet de impact is gekend om de omgeving en het milieu.*

*Anderzijds dient opgemerkt dat de mobiliteit tijdens de constructiefase **zeer ernstige hinder** zal genereren (door de grootte van de constructieonderdelen) vanaf de afrit E19 tot aan de tijdelijke toegangsweg in de Moorstraat (waar geen verharde weg is tot aan de constructieplaats zelve – rijplaten worden voorzien).*

Terloops wordt opgemerkt door de aanvrager dat transport via de terreinen van de aanvrager zelve niet mogelijk is ingevolge de aanwezigheid van een leidingbrug van de aanvrager. Door deze constructie leidt de aanvrager alle hinder van de constructiefase af naar de aanpalende Moorstraat..

Tenslotte wordt er **geen rekening gehouden met de transportbewegingen van het grondverzet** voor de zeer aanzienlijke fundering(en) van de op te richten windturbine. Deze gronden dienen afgevoerd, aangezien ophogingen in effectief overstromingsgebied niet toelaatbaar zijn, noch spreiding op de aanwezige terreinen (ophoging van maaiveld heeft invloed op de afvoer van oppervlaktewater).

De conclusie in de mer-screening “dat de effecten op de mobiliteit niet aanzienlijk zullen zijn” is dan ook zeer betwistbaar en een gevolg van een te beperkte studie van de ganse mobiliteit rond de site van de aanvrager.

### **3. Addendum E2 effecten op de bodem.**

Het oriënterend bodemonderzoek waarnaar wordt verwezen dateert van 2013 (en wordt ook niet ter inzage neergelegd door de aanvrager). De exploitatie van de aanwezige WKK's en toebehoren, alsmede de activiteit in de serres en inmiddels bijgebouwde stallen kunnen in de periode 2013 tot heden wel aanleiding hebben gegeven tot bijkomende bodemvervuiling. Aangezien de aanvrager meldt dat hij de geldende regelgeving van het Vlarebo en bodemdecreet zal naleven, is het **nodig de kadastrale werfzone te bepalen, de nodige bodemonderzoeken te laten uitvoeren voor de samenstelling van de bodem en een bijhorend technisch verslag te laten opstellen voor het uit te voeren grondverzet** (voor over een goedgekeurd bodembeheerrapport na uitvoering der werken te kunnen beschikken).

Voor de effecten te kunnen meten op de bodem zijn **de voormelde verplichte wettelijk acties** noodzakelijk om achteraf het grondverzet conform te laten verklaren op basis van het bodembeheerrapport.

De mer-screening is voor wat betreft dit punt onvolledig.

### **4. Addendum E3 effecten watersysteem.**

Wij wijzen naar de voormelde schending van **art 4.3.1.4°VCRO, onder punt 2 van het bezwaarschrift**. Het is hier ook gepast hier de **verzwarende omstandigheid** te vermelden, met name de kritieke onderdelen van de OMV-aanvraag, zijnde de transformator, de hoogspanningskabel en de hoogspanningscabine) zijn allen pal gelegen in de effectieve overstromingszone (zowel fluviaal als pluviaal), zodat ook de **veiligheid van deze installaties en de omgeving voor mens en milieu ernstig in gevaar** zullen zijn bij een effectieve overstroming.

Bovendien wordt bij deze verwezen naar het dossier OMV\_2023002579, waarbij **2 grondwaterwinningen** op een diepte van elk 66 meter en met een maximaal gezamenlijk opgepompt debiet van 60m<sup>3</sup> per dag en 9.300m<sup>3</sup> per jaar werden aangevraagd.

Voor zulke vergunningen zijn thans **mer-onderzoeken noodzakelijk** -welke niet was toegevoegd in het geciteerde aanvraagdossier. Het is thans onvermijdbaar hieromtrent zeker een mer-rapport hiervoor op te stellen, aangezien dergelijke opgepompte debieten in de laatste jaren over heel Vlaanderen heel wat schade veroorzaakten aan gebouwen en woningen in de wijde omtrek rond dergelijk enorme grondwaterwinningen met zulke debieten.

Het is dan ook onvermijdelijk dat dit hoe dan ook dient onderzocht in het kader van de windturbine, daar deze grondwaterwinningen in de zomer – bij langdurige droogte – verzakkingen veroorzaakten door het uitdrogen en krimpen van kleilagen en andere gronden, welke van belang zijn voor de stabiliteit van bovenliggende constructies.

*In de opvatting van een worst – case scenario is derhalve hiervoor bijkomend onderzoek nodig, gelet op de effecten van de grondwaterverlagingen door grondwaterwinningen.*

*De mer-screening is voor wat betreft dit punt ook onvolledig.*

### **5. Addendum E4 effecten op de luchtkwaliteit**

*Ook hier beperkt de mer-screening zich tot de inzet van de (niet-duurzame en stikstof veroorzakende) werftoestellen tijdens de constructie.*

*De mer-screening maakt geen impact-studie van de toestand bij gebruik van de windturbine. Nochtans wordt de windturbine ingepland pal in de zone met de hoogste vervuiling met stofdeeltjes in de regio.*

*Bij de GRUP-afbakening van het grootstedelijk gebied Antwerpen, waar Kontich grotendeels onder ressorteert, werd voor het (later vernietigde) deelplan Groeninghe, gelegen naast de E19, ingevolge de aanwezigheid van de enorme hoeveelheid stofdeeltjes, NOx en stikstof in het MER-rapport milderende maatregelen opgelegd waardoor in de eerste zone tot 300m naast de E19 (zijde Groeninghe Kontich) geen constructies mochten gebouwd worden wegens de aantasting van de luchtkwaliteit.*

*De zone waarin de huidige aanvraag is gelegen ligt ten zuiden met dezelfde vervuilingsgraad, waarbij de windturbine op een afstand van +/- 300 meter van de E19 is gelegen. Dit heeft tot gevolg dat de enorme vervuilde lucht door de werking van de windturbine wordt geroerd in alle richtingen, wat nefast is voor de gehele luchtkwaliteit van de aanpalende woningen.*

*Het is dan ook noodzakelijk dat de mer-screening onderzoekt wat de gevolgen zijn van de werking van de windturbine op de aanwezigheid van de zwaar vervuilde luchtkwaliteit naast de E19 autostrade op de omliggende woningzones rond de Windturbine (Keizershoek, Moorstraat, Reepkenslei en aanpalende verkavelingen).*

*De conclusie van de voorliggende mer-screening dat de effecten op de kwaliteit niet aanzienlijk zullen zijn is dan ook **onvoldoende onderzocht**, gelet de aanwezigheid van de nabijgelegen E19 en hierdoor veroorzaakte lucht- en stofvervuiling.*

### **6. Addendum E5 Effecten van geluid en trillingen**

*Er wordt **één akoestische studie** neergelegd, opgesteld op verzoek van de aanvrager van de OMV-aanvrager, op basis van de theoretische (computersimulatietabel) opgegeven maximale DBA door de producent en volgens het evaluatiekader van de huidige geluidsnormen VLarem II.*

*De studie wordt onderbouwd met **één meting** van 9 kalenderdagen (van 9/8/2023 16.00 u tot en met 17/08/23 10.00 u) ter hoogte van één woning, zijnde Keizershoek 181A*

*Deze meting is **alles behalve statistisch representatief**, omdat in de periode van 9 dagen er 4 dagen waren (weekend 12/8 en 13/8, brugdag 14/8 en feestdag 15/8). Bovendien is dit de periode waar alle industrie en transport quasi op de top zijn van het jaarlijks verloop.*

*Om de representativiteit correct te meten zouden er over een periode van één jaar 4 periodes dienen bepaald te worden met een normale economische activiteit, zodat ook seizoensinvloeden mee konden gerekend worden.*

*Gelet op de enorme gevolgen van geluid en trillingen op mens en milieu voor zulke windturbines zijn bijkomende akoestische studies **over een gans jaar gespreid noodzakelijk**. Ook het aantal meetpunten zou best verhoogd worden (Moorstraat woning thv hondenasiel?, Keizerhoek woningen tegenover voorzijde OMV-aanvrager, woningen gelegen in zijstraat Keizershoek !181A).*

Om elke beïnvloeding uit te sluiten zouden deze metingen best uitgevoerd worden door een door de VVO aangestelde akoestisch studiebureau.

**De mer-screening is derhalve op dit punt te beperkt en niet representatief, zeker gelet op de belangrijkheid van het effect geluid en trillingen op mens in milieu.**

#### **7. Addendum E6 Effecten op de biodiversiteit.**

De natuurtoets door ANB is niet opgeladen op het loket, noch verslag van de voorbespreking op 18/10/24 met ANB.

Er wordt geconcludeerd (pag 26/5) dat er milderende maatregelen dienen genomen. Deze worden evenwel niet opgesomd.

De mer-screening is op dit punt dus **onvolledig**.

In casu dient hier ook gewezen op het feit dat in het gebied waar de windturbine is gepland heel wat dieren worden gehouden of in de vrije natuur aanwezig zijn. Zo is er op zeer beperkte afstand een groot honden-dierenasiel gevestigd (Moorstraat) met in de onmiddellijke omgeving de terreinen van een grote en druk bezochte hondenclub (Keizershoek – Moorstraat). Ook bevinden zich in de korte nabijheid van de geplande windturbine heel wat druk gebruikte paarde-weides. Ook heel veel bewoners die dicht bij de geplande windturbine wonen hebben allemaal huisdieren (voornamelijk honden en katten).

Daarnaast zijn er ook de aanwezige dieren in de vrije natuur pal aan de geplande windturbine: zo is er al jaren een wederkerende familie roofvogels gevestigd in het bos gelegen ten zuiden van de inplanting, daarnaast is er een kolonie eekhoorns aanwezig in hetzelfde bosje en in de bomen van al de aanpalende burens. Ook een zeer grote familie zwarte kauwen heeft er zijn habitat, naast vele groene spechten. Sinds kort zijn er ook een 4-tal reeën gespot in het binnengebied.

Het hoeft echt geen verder betoog dat al deze dieren door de aanwezigheid van de windturbine ofwel het gebied zullen verlaten (vogels, eekhoorns, reeën en andere vrije diersoorten) of zwaar getraumatiseerd zullen worden (hondenasiel, huisdieren, paarden, en andere) door het constante geluid en onvermijdbare slagschaduw van de windturbine in dit open landelijk gebied.

Er is dus geen enkele observatie gemaakt door het aangestelde studiebureau van de aanwezige fauna .....

De mer-screening is dus op geen enkele vaststelling of onderzoek gebaseerd

#### **8. Addendum E7 Risico op zware ongevallen of rampen.**

Geen opmerkingen

#### **9. Addendum E8 Effecten op onroerend erfgoed**

Geen opmerkingen

## **10 Addendum E9 Effecten van licht en straling**

De slagschaduwbelasting op de omgeving en het effect op de omwonenden mag de 8 uren op jaarbasis en 30 min per dag niet overschrijden conform de **wettelijk opgelegde sectorale voorwaarden van VLAREM II**. Aangezien heel wat woningen volgens de slagschaduwcontourenkaart van dit project vallen in de zone van 8 uren tot 16 uren en meer, stelt het studie bureau mitigerende maatregelen voor om het ongewenste (**in casu de wettelijke overschrijding van de wettelijke norm**) resultaat van de slagschaduw te beperken door een geprogrammeerde stilstand- modus te voorzien op de windturbine.

Het is voor de getroffen omwonenden evenwel onmogelijk om het aantal uren met slagschaduw in werkelijkheid of theoretisch te controleren of op te volgen. Derhalve dient verplicht voorzien in applicatie voor **alle mogelijke getroffen van de slagschaduw**, zodat de nefaste slagschaduw voor dier en mens minutieus en gecumuleerd kan opgevolgd en opgeslagen worden (met opgave wanneer en hoelang de mitigerende stilstandsmaatregel is tussengekomen).

Uiteraard dient dit voorzien volledig op kosten van de OMV-aanvrager en voor alle bewoners gelegen in de zone waar slagschaduw kan optreden (dus ook onder de grens van 8 uren en minder), en voorafgaandelijk geïnstalleerd te worden voor opstart van de windturbine.

Bovendien dient een strenge sanctieprocedure opgelegd bij inbreuk van de opgelegde wettelijke beperkingen, welke sanctie dient te bestaan in volledige stillegging van de turbine gedurende een periode van, bijvoorbeeld, één week per inbreuk. Hierdoor zal ook de handhaving van de opgelegde beperking van slagschaduw efficiënt zijn.

**Hierbij dient ook inzonderheid gewezen op de aanwezigheid van Huize Iris (Reeplenslei), welke volwassenen met een beperking woonondersteuning aanbiedt evenals dagbesteding. Deze erkende instelling ligt pal in de zone van de slagschaduw van de geplande windturbine, wat uiterst nefast is voor de gemoedsrust van deze personen en hun begeleiders.**

Daarnaast dienen ook thans zware beperkingen opgelegd door de reeds jarenlange lichtvervuiling rond en boven de serres. Nu de OMV-aanvrager de opgewekte energie – zoals op de infomarkt werd bevestigd – voor het overgrote deel zelf gaat gebruiken voor zijn activiteiten mbt de rozenteelt en verkoop, impliceert mogelijks nog een zwaardere lichtvervuiling boven en rond de desbetreffende serres (waardoor de windturbine ook in de donkere periodes mee zal verlicht worden....) Ook deze enorm hinderlijke lichtvervuiling voor de omwonenden dient dan ook volledig verboden te worden bij de voorwaarden van een vergunning.

### **11. Addendum E10 Effecten van de productie van afvalstoffen**

Geen opmerkingen

### **12. Addendum E11 Andere effecten**

Geen opmerkingen

### **13. Addendum E12 Cumulatieve effecten**

Buiten de duidelijke landschappelijke visuele cumulatieve effecten met de 2 geplaatste windturbines aan de overzijde van de E19 zijn er geen cumulatieve relevante omgevingseffecten gemeld.

#### **4. Schending gemeenteraadsbesluit 15/01/2018 – geen aanbod voorzien tot rechtstreekse burgerparticipatie**

De omgevingsaanvraag voorziet niet - noch in de fase voorafgaand van de aanvraag - in een oproep tot burgerparticipatie, zoals opgelegd door het gemeenteraadsbesluit van 15/01/2018, bij omvangrijke energieprojecten.

Het voorwaardelijk gunstig advies van het College van Burgemeester en Schepenen van 05/05/2025 is derhalve strijdig met voornoemd besluit van de gemeenteraad, temeer er geen enkele motivering is toegevoegd waarom wordt afgeweken van dit gemeenteraadsbesluit.

Uiteraard dient de aanvrager wel te voldoen aan de geldende gemeenteraadsbesluiten, inzonderheid daar bij het eerste openbaar onderzoek massaal veel bezwaarschriften werden ingediend door de buurtbewoners en er dus duidelijk veel verzet is tegen de ingediende omgevingsaanvraag.

Door niet te voldoen aan deze verplichting tot het voorzien van een burgerparticipatie benadrukt de aanvrager dat hij enkel de voordelen van de opbrengsten de installatie voor zich wenst te houden, doch alle lasten voor mens en milieu wel afwentelt op de burens.

Uiteraard zal de vergunningverlenende overheid verplicht zijn de belangen van de betrokken partijen af te wegen, zoals recentelijk blijkt uit de rechtspraak van Raad van Vergunningsbetwistingen. Het louter voldoen aan de wettelijke voorwaarden van de VCRO kan geen vrijgeleide vormen voor het afleveren van de vergunning waarbij de hele omgeving en bewoners worden belast met negatieve effecten voor mens en milieu. **Dergelijke beslissing zou het proportionaliteitsprincipe van bestuurlijke beslissingen volledig schenden.**

**Aldus opgesteld te Kontich, op 26/05/2025,**

**Naam bezwaarindiener(s)    Adres**

●

**VUL HIER UW NAAM EN ADRES IN**